

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	3K pro praxi - Konceptně a Komplexně ke Kompetencím III
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.01.01/00/22_032/0001154

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	5
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	3. 4. 2023
<b>Status</b>	Nevyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ano
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	41,25
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Záměrem žadatele je zlepšit uplatnitelnost 90 osob na trhu práce znevýhodněných, a to na území Liberecko-jablonecké aglomerace. Příčiny a důsledky problémů, které má projekt řešit, jsou v projektové žádosti popsány jen obecně. Z popisu navíc není zřejmé, proč chce žadatel v rámci jednoho projektu pracovat se dvěma tak odlišnými cílovými skupinami (CS).

Není zcela zřejmé, jakých změn má být projektem dosaženo a zda prostřednictvím těchto aktivit lze dosáhnout stanoveného cíle. Žadatel dále neprokázal, že cíle jsou dostatečně provázány s potřebami CS. A protože cíle projektu nejsou stanoveny jako měřitelné, nebude možné objektivně vyčíslit míru jejich dosažení. Žadatel neuvádí žádné metriky, pomocí nichž by byl schopen doložit pokrok způsobený realizací projektu. Není zřejmé, jestli nabízené aktivity účastníkům skutečně poskytnou takové znalosti a dovednosti, které jim umožní získat následně práci na volném trhu.

Zájem cílové skupiny o zapojení do projektu není prokázán, způsob výběru CS do jednotlivých projektových aktivit není znám. Žadatel klade důraz na individuální přístup k účastníkům, avšak kvůli nedostatečnému popisu KA se nelze v některých případech ani dozvědět, jak vlastně bude KA ze strany žadatele zabezpečována. Není jasné, kdy a kde budou aktivity projektu probíhat, chybí časový harmonogram, není popsán konkrétní postup náboru účastníků. U kurzu digitální gramotnosti (KA4) není uvedena časová dotace a není vysvětleno, proč tamější skupiny mají být tak málo početné, o průběhu KA5 (Pracovní diagnostika) žadatel neuvádí prakticky vůbec nic. Není jasné ani to, co rozhodne o výběru 20 osob, které získají praxi na tréninkových pracovních místech, a kterých 35 osob z celkového počtu 90 do projektu zařazených bude umístěno na dotované pracovní místo.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

### Poznámka k výsledku



## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Záměrem žadatele je zlepšit uplatnitelnost 90 osob na trhu práce znevýhodněných, a to na území Liberecko-jablonecké aglomerace. Příčiny a důsledky problémů, které má projekt řešit, jsou v projektové žádosti popsány jen obecně, značně povrchně. V příložené analýze cílové skupiny je uvedeno jen několik málo dat, které ovšem dostatečný obraz o řešení problému neposkytují. Cílová skupina zahrnuje jednak osoby pečující o malé děti a jednak osoby se zdravotním postižením, zejména s duševním onemocněním. Z popisu není zřejmé, proč chce žadatel v rámci jednoho projektu pracovat s těmito dvěma tak odlišnými cílovými skupinami. Z pohledu trhu práce jde o velmi problematické skupiny osob a žadatel v textu žádosti i příložené analýze správně identifikoval jejich problémy, i když jde většinou o obecně známá fakta ze zpráv a statistik úřadu práce, nicméně cílová skupina, která má být do projektu přímo zapojena, není prakticky vůbec popsána. Je pouze zcela obecně charakterizována, kdy žadatel uvádí pouze její počet, avšak žádnou bližší očekávanou strukturu nezmiňuje. Je to vážný nedostatek zpracování, bylo by vhodné předloženou koncepci projektu podrobněji zdůvodnit už proto, že osoby pečující o malé děti vyžadují jiné formy podpory než osoby s duševním onemocněním. Dále není i vzhledem k uváděné nízké motivaci osob z CS zřejmé, jaký bude jejich skutečný zájem o vstup do projektu.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	13,75			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Hlavním cílem projektu je zlepšit přístup k zaměstnání znevýhodněných cílových skupin a s jeho formulací je možno souhlasit, dílčím cílem pak má být „zvyšovat informovanost zaměstnavatelů...“, což je však spíše než cíl pouhý prostředek. Dosaženo toho má být prostřednictvím 8 klíčových aktivit, jejichž popis v projektu není dostatečný, takže nelze objektivně posoudit, prostřednictvím kterých KA a jak toho chce žadatel dosáhnout. Cíl není měřitelný, což v případě hlavního cíle není významný nedostatek, ale právě proto je nutno v rámci dílčích cílů tuto měřitelnost zajistit. Není tak zcela zřejmé, jakých změn má být projektem dosaženo a zda prostřednictvím těchto aktivit lze dosáhnout stanoveného cíle. Žadatel dále neprokázal, že cíle jsou dostatečně provázány s potřebami CS.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Protože cíle projektu nejsou stanoveny jako měřitelné, nebude možné objektivně vyčíslit míru jejich dosažení. Žadatel neuvádí žádné metriky, pomocí nichž by byl schopen doložit pokrok způsobený realizací projektu. Uvádí sice celou řadu změn, k nimž by mělo dojít, ovšem jejich posouzení bude obtížné či nemožné. Není zřejmé, jestli nabízené aktivity účastníkům skutečně poskytnou takové znalosti a dovednosti, které jim umožní získat následně práci na volném trhu. A protože ani žádný z indikátorů, nebude schopen toto průkazně doložit, je nutno konstatovat, že objektivně ocenit míru reálného dosažení cíle (cílů) projektu nebude možné.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Rozpočet projektu není dostatečně vysvětlen a zdůvodněn. Žadatel sice správně v osobních nákladech používá doporučených obvyklých mezd a platů, ale protože u řady aktivit není uveden jejich rozsah (časová dotace motivačních a vzdělávacích aktivit, časová dotace pracovní diagnostiky, druh a rozsah „doprovodných sociálních činností“), nelze objektivně posoudit přiměřenost rozpočtu. Dle závazné metodiky věcného hodnocení je v těchto případech hodnotitel povinen konstatovat, že pro nedostatek konkrétních údajů v projektové žádosti nelze určit, zda v průběhu realizace hodnoceného projektu dojde k efektivnímu a účelnému čerpání veřejných finančních prostředků a zároveň ani nelze objektivně navrhnout případné dílčí krácení jednotlivých položek. Nelze tedy řádně provést rekonstrukci rozpočtu; což ovšem ve svém důsledku způsobuje, že projekt nelze doporučit k podpoře. Dokonce není jasně vysvětlena ani velikost nejvyšší rozpočtové položky – mzdových příspěvků na pracovní místa za více než 5 milionů – neboť v KA 7 není uvedena doba poskytování příspěvku na 35 pracovních smluv a ani konkrétní velikost úvazků (pouze rozpětí 0,25 – 0,75). Z popisu projektu tak nelze ověřit, jestli počet jednotek (3600) je nastaven správně.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Byly zvoleny relevantní indikátory, nicméně jejich hodnoty nejsou žadatelem dostatečně okomentovány a zdůvodněny. Indikátor 600 000 je nastaven na hodnotu 90; což odpovídá informacím uvedeným v popisu projektu, avšak má jít o všechny osoby, které do projektu vstoupí, což vzhledem k typu projektu a zvolené CS není reálné. Hodnota indikátoru 626 000 je stanovena na 50, protože dle žadatele právě 50 osob projde vzdělávacími aktivitami a získají k tomu osvědčení. Z projektové žádosti je zřejmé, že takové aktivity mohou být realizovány pouze v rámci KA 4, ale zde absolvují pouze kurz digitálních kompetencí. Z popisu projektu nevyplývá, že by tato aktivita byla dostatečná k získání „nové kvalifikace“, HK upozorňuje na nutnost zrealizovat takové PC kurzy, jimiž si absolventi skutečně zvýší svou kvalifikaci, aby bylo možné stanovené cílové hodnoty dosáhnout, splnění této podmínky není ze stávajícího popisu aktivity zřejmé. Hodnotu indikátoru 672 001 žadatel vyčíslil na 35, což odpovídá popisu projektu. Celkově se cílové hodnoty závazkových indikátorů jeví vůči velikosti rozpočtu projektové žádosti jako příliš nízké. Cílovou hodnotu indikátoru 679 001 žadatel stanovil na 1, tento indikátor ovšem není závazkový a HK jej v souladu s metodikou požaduje snížit na nulu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	5,00			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Způsob motivace cílové skupiny pro vstup do projektu zmíněn není, způsob zapojení cílové skupiny do projektu žadatel nepopisuje dostatečně detailně. Zájem cílové skupiny o zapojení do projektu není prokázán, a přestože dle žadatele bude projekt potřebný a pro cílovou skupinu užitečný, nezaručuje to automaticky, že o projekt a jeho aktivity bude mít cílová skupina opravdu zájem. CS bude zapojena do všech osmi klíčových aktivit (KA) projektu a žadatel klade důraz na individuální přístup k účastníkům, avšak kvůli nedostatečnému popisu KA se nelze v některých případech ani dozvědět, jak vlastně bude KA ze strany žadatele zabezpečována, a nelze tak objektivně posoudit jejich vhodnost pro jednotlivé osoby CS s rozdílným hendikepem. Způsob výběru CS do jednotlivých projektových aktivit znám není, není jasné ani to, co rozhodne o výběru 20 osob, které získají praxi na tréninkových pracovních místech, a kterých 35 osob z celkového počtu 90 do projektu zařazených bude umístěno na dotované pracovní místo.	Ano
---	---	-----	------	------	--	------	------	------------	---	-----

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečně	<p>Žadatel svůj projekt rozčlenil na osm klíčových aktivit. Ty jsou popsány málo podrobně, v řadě případů nedostatečně a nepřehledně. Není jasné, kdy a kde budou aktivity projektu probíhat, časový harmonogram chybí, a tak není ani zřejmá frekvence konání jednotlivých aktivit a její rozsah. Není popsán konkrétní postup náboru účastníků, u kurzu digitální gramotnosti (KA4) není uvedena časová dotace a není vysvětleno, proč tamější skupiny mají být tak málo početné. O průběhu KA5 (Pracovní diagnostika) žadatel neuvádí prakticky vůbec nic, natož aby zmínil časovou dotaci. V rámci KA6 (Placené praxe) není jasné, kdy a u kterých zaměstnavatelů bude tento výcvik probíhat, co rozhodne o potřebě tohoto výcviku, kdo vybere osoby, které se výcviku zúčastní. Současně není jasné, proč je výcvik plánován s tak velkou časovou dotací, když bude prováděn i u velmi jednoduchých prací typu úklid, manipulace se sekačkou, natírání, řezání, práce na PC, práce s mailem. I KA7 je popsána nedostatečně, není uvedeno dokonce ani to, na kolik měsíců mají být předmětná pracovní dotovaná místa zřizována. Určitě podrobněji popsána měla být pomoc, která cílové skupině bude poskytnuta ze strany mentora, a není vysvětleno, proč se žadatel nepokusí uplatnit alespoň část cílové skupiny i na volném trhu práce bez potřeby vynakládat k tomu mzdové příspěvky. I KA8 je popsána nedostatečně, je podána pouze definice „doprovodných sociálních činností“, ale není uvedeno, kdy, kdo a co vlastně v rámci této aktivity získá. Žadatel nenabízí žádné odborné vzdělávání nebo rekvalifikace, k dispozici jsou pouze „obecná školení“. Stejně tak není zřejmé, proč by nejméně 40 osob mělo absolvovat pracovní diagnostiku, když v projektu tyto osoby nemají žádné odborné aktivity navazující na její výstupy. Přehled rizik uvedený v projektu není úplný. Chybí riziko nedostatečně/nekvalitně prováděného vzdělávání či poradenství, není ošetřeno riziko, že osoba umístěná na dotovaném pracovním místě nezíská takové znalosti a pracovní návyky, které ji následně umožní získat pracovní uplatnění v obdobné pozici i na volném pracovním trhu.</p>	Ano
---	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	---	-----

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------